

**El Sistema de Educación Media Superior
de la Universidad de Guadalajara**

**Convoca al
Encuentro Filosófico del SEMS 2020**

Bases de participación

1. Podrán participar los alumnos de las escuelas oficiales del Sistema de Educación Media Superior (SEMS) de la Universidad de Guadalajara (UdeG), de tercero a sexto semestre del Bachillerato General por Competencias y del Bachillerato Técnico, de tercero a octavo semestre, vigentes en el calendario 2020-B.
2. Quienes darán asesoría a los estudiantes interesados serán los docentes de las siguientes unidades de aprendizaje: Análisis y Argumento, Formación Ciudadana, Democracia y Soberanía Nacional, Ciudadanía Mundial, Habilidad verbal, Identidad y Filosofía de vida y Reflexión ética. En el caso del Bachillerato Técnico podrán ser los maestros que imparten Filosofía I, II y III.
3. El Encuentro se llevará a cabo de manera semi presencial el **viernes 23 de octubre de la siguiente manera:**
 - a) **La inauguración, conferencia, debates filosóficos y premiación** se realizarán en el auditorio Valentín Gómez Farías del SEMS y solo acudirán los participantes directos: Comité Filosófico del SEMS, debatientes, jurados y equipo de la Coordinación de Difusión y Extensión del SEMS. Estas actividades se transmitirán de forma simultánea a través de Facebook del SEMS.
 - b) **Los diálogos socráticos** serán virtuales y se realizarán a través de aplicaciones como Zoom y Google Meet.
4. El Encuentro se desarrollará con las siguientes actividades:
 - a) Un debate filosófico entre alumnos del SEMS.



- b) Un debate filosófico entre maestros del SEMS.
- c) Taller uno: **La construcción del Ensayo filosófico** por el doctor Carlos Méndez Fraustro del CUCSH y taller dos: **La construcción del Argumento en el diálogo y textos filosóficos** por el maestro Aldo Carbajal Rodríguez (CUCSH).
- d) Cuatro sesiones simultáneas de Diálogos Socráticos para alumnos.

5. Debate filosófico de docentes:

- a) El tema del debate será: **¿Tenemos en México una cultura democrática y participativa que responda a las necesidades económicas y condiciones de emergencia sanitaria en la sociedad actual?**
- b) Se conformarán dos equipos de tres integrantes cada uno.
- c) Los participantes se sujetarán al modelo y reglas previamente establecidas por el comité organizador.
- d) Los maestros participantes en el debate recibirán como premio un dispositivo electrónico.
- e) Autores sugeridos para el debate: Norbert Lechner, Moses I. Finley, Walter Benjamin, John Rawls, Thomas Hobbes, Jean Jacques Rousseau, Norberto Bobbio
- f) Textos sugeridos para el debate: Walter Benjamin, *Crítica de la Violencia*. Norberto Bobbio, *El Futuro de la Democracia*. Thomas Hobbes, *El Leviatan*. Monses I. Finley, *Estudios Sobre Historia Antigua*. Norbert Lechner, *Los patios traseros de la democracia*. John Rawls, *Teoría de la Justicia*. Jean Jacques Rousseau, *El Contrato Social*. Sartori, *El Cambio Democrático y el Malestar Social*.

<https://dialektika.org/2020/03/17/filosofia-coronavirus-dossier-poderes-del-gobierno-la-libertad-individual/#zizek2>, aparecen varios filósofos importantes que hablan

sobre la situación actual de la pandemia:

- Un claro elemento de histeria racista en el nuevo coronavirus / Slavoj Žižek
- La invención de una epidemia / Giorgio Agamben
- Excepción viral / Jean-Luc Nancy
- Curado a ultranza / Roberto Esposito y otros artículos interesantes desde la filosofía.



Revista Dialektika del Departamento de Filosofía de la Universidad de La Habana y Red Internacional de Investigación Filosófica y Teoría Social, se publicó el 19/03/2020 en Cuba. <https://dialektika.org/2020/03/17/filosofia-coronavirus-dossier-poderes-del-gobierno-la-libertad-individual/#zizek2>

6. Debate filosófico de alumnos

- a) El tema del debate será:
¿Se agrava la violencia intrafamiliar con el confinamiento “quédate en casa” debido a la crisis sanitaria?
- b) Se conformarán dos equipos de tres integrantes cada uno, de las preparatorias del SEMS.
- c) Las escuelas participantes deberán realizar un proceso de selección entre los alumnos de tercero a sexto semestre y a octavo en el caso de los bachilleratos técnicos.
- d) Los participantes se sujetarán al modelo y reglas previamente establecidas por el comité organizador.
- e) Los participantes del debate recibirán como premio un dispositivo electrónico.
- f) **Autores sugeridos para el debate:** Hannah Arendt, Richard Bernstein, Irenäus Eibl-Eibesfeldt, Thomas Hobbes, Ruiz-Pérez Isabe.m, Pastor-Moreno G. (2020), “Medidas de contención de la violencia de género durante la pandemia de COVID-19”, Madrid: Gaceta Sanitaria. [<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.04.005>]. Peter Singer, Peter Sloterdijk, “El Regreso a la Frivolidad no va a ser Fácil”, Entrevista de Ana Carbajosa. Publicado en *El País* (02/05/2020), Tomado de [<https://elpais.com/ideas/2020-05-02/peter-sloterdijk-la-supervivencia-es-indiferente-a-las-nacionalidades.html>]. 10/08/2020. Slavoj Zizek.

7. Sobre los premios para los participantes del debate:

- a) Los debatientes que resulten ganadores (alumnos y maestros), recibirán como premio dispositivos electrónicos.



- b) Para la evaluación de los debatientes se conformará un jurado integrado por tres especialistas en el área (el mismo para ambos casos) para elegir al equipo ganador y su **fallo será inapelable**.

8. Sobre la participación en Diálogos Socráticos:

- a) **Del 2 al 6 de octubre.** Los alumnos interesados deberán elaborar un ensayo y entregarlo a su asesor.
- b) Cada preparatoria participante deberá realizar un proceso interno de selección para obtener a los dos mejores ensayos que representarán al plantel en el Encuentro
- c) Las Preparatorias que cuentan con módulos y extensiones participarán dentro de su escuela de adscripción en el proceso interno de selección.
- d) **El Presidente de la Academia o a quien se haya designado como organizador interno** de cada escuela, conformará un comité integrado por **máximo cinco docentes** de las Unidades de Aprendizaje involucradas, quien se encargará de seleccionar a los dos mejores ensayos.
- e) **23 de octubre.** Los Presidentes de la Academia o los organizadores designados, deberán entregar su informe final y los dos trabajos seleccionados, vía correo electrónico a la dirección: vinculacion.pflee@sems.udg.mx.

9. **Sobre los Ensayos.** Deberán desarrollarse y presentarse con base en alguno de los siguientes ejes temáticos:

Eje 1. PROBLEMAS CLÁSICOS DE LA FILOSOFÍA

Tema 1: La muerte

Preguntas detonadoras:

- ¿La muerte es la única manera de liberar del sufrimiento al ser humano?
- ¿Bajo qué condiciones merece la pena y esfuerzo experimentar y mantener la vida humana?



Sobre el proceso de la muerte:

- ¿Cuál es su sentido?
- ¿Estamos preparados ante ella?
- ¿Cómo acompañar a un ser querido?
- ¿De qué manera los seres humanos somos capaces de reconocer y enfrentar nuestra vulnerabilidad ante las situaciones de riesgo, peligro y violencia?

Justificación:

La muerte representa para el ser humano la prueba máxima de su humanidad, la toma de conciencia y la certeza de su mortalidad pone en evidencia sus limitaciones, así como la imperiosa necesidad de reflexionar sobre ella. Pensar la muerte es pensar en la vida y al mismo tiempo implica encontrar el sentido y el valor de la existencia humana. El saberse mortal resignifica constantemente la estancia del ser humano en este mundo y le permite darse cuenta tanto del lugar que ocupa en él como de su posible trascendencia.

Autores sugeridos para consulta:

Paraskevi Mavrogiorgou, Kai Haller, Georg Juckel “Death Anxiety and Attitude to Death in Patients with Schizophrenia and Depression”, *Psychiatry Research* (August /2020), [<https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.113148>]., Platón, Epicuro, Epicteto, Marco Aurelio, Séneca, Michel de Montaigne, Martin Heidegger, Fracois Fénelon, Fernando Savater, Edgar Morín, Jean Paul Sartre, Tomás de Aquino, Sören Kierkegaard, Friedrich Hegel, Arthur Schopenhauer.

Tema 2: Los Valores

Preguntas detonadoras:

- ¿Los actos determinan la valía de una persona?
- ¿Se puede hablar en términos de *cantidad* sobre los valores de una sociedad, es decir, se pueden establecer gradientes de valores en una cultura o sociedad, incluso comparar o ponderarlos con otras sociedades?
- ¿Por qué son cuestionables los valores individualistas de la sociedad actual?



- ¿Las sociedades evolucionan según sus valores? ¿Los valores son subjetivos u objetivos?
- ¿Quién determina los valores?
- ¿Es un deber hacer actividades para “aprovechar” el tiempo de confinamiento?
- ¿Cómo se puede lidiar con la incertidumbre?

Justificación:

La llamada axiología o “teoría de los valores” no se limita a utilizarlos como concepto, sino que reflexiona sobre la naturaleza y pertinencia de los mismos, sin reducirse a juicios de valor o preferencias estimativas del todo subjetivas. El problema praxiológico-valorativo se relaciona con los restantes problemas que se derivan del problema fundamental de la filosofía. Al mismo tiempo, la axiología ofrece fundamentos valorativos a la ontología, el hombre elabora juicios críticos ante los fenómenos, establece jerarquía de valores que explican y fundamentan el lugar del hombre en el mundo, de los fenómenos materiales y espirituales en este. El problema no sólo se plantea a nivel de conceptualización filosófico-teórica del valor, sino que a poco que se observe la realidad cotidiana puede verse cómo se están produciendo y planteando constantemente cuestiones axiológicas profundas en una conversación, en una lectura, en la contemplación de una obra de arte... porque el valor no se puede separar fácilmente de la experiencia vital de la persona, por lo tanto, de su realidad diaria.

Autores sugeridos para consulta:

Scheler, M. (2001). *Ética*. Caparros Editores, Hartmann, N. (2007). *La estructura del valor*. Fondo de Cultura Económica. Scheler, M. (2001). *Ética*. Caparros Editores. Marcel, G. (2010). *Ser y tener*. Caparro Editores. Nietzsche. (s.f.). *Genealogía de la moral*. Alianza. Ortega y Gasset, J. (2006). *Obras Completas*. Madrid: España. Savater, F. (2014). *El valor de educar*. Ariel. Cely Galindo Gilberto, (2012), La bioética en un mundo de incertidumbres morales, Revista latinoamericana de bioética, núm 12, pag. 70-79. Recuperado de:
<file:///C:/Users/dori/Downloads/975-Texto%20del%20art%C3%ADculo-2213-1-10-20150915.pdf>



Eje 2. FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA

Tema 1: Femicidio

Preguntas detonadoras:

- ¿Por qué tiene sentido distinguir y estipular el *femicidio* y no solamente de *homicidio calificado con agravantes*?
- ¿Es coherente pensar una práctica feminista desde los estados y religiones totalitarias o fundamentalistas?
- ¿La forma en la que se manifiestan grupos feministas opaca el motivo por el cual lo hacen?
- ¿En qué medida los medios de comunicación influyen en la percepción del femicidio?
- ¿El femicidio se ha naturalizado a través de una cultura de violencia?
- ¿Es la mujer copartícipe de la violencia de género?
- ¿Es más complicada la procuración de justicia en temas de violencia de género por la pandemia?

Justificación:

En los últimos días se ha recrudecido los actos violentos cometidos contra las mujeres, prevaleciendo el odio hasta el punto de cometer *homicidio por su condición de mujer*, en situaciones evidentemente desiguales de poder, las razones justifican el menosprecio y la perversidad brutal contra la dignidad de la víctima, instituidas en viejas creencias y costumbres patriarcales en las cuales predomina la misoginia, por ello debemos reflexionar sobre *el delito de femicidio*, sin atenuar las circunstancias, reduciéndolo a *crimen pasional*, puesto que las consecuencias afectan la composición del tejido social.

Autores sugeridos para consulta:

Bijaya Pokharel, Kathy Hegadore, Elizabeth Papathanassoglou, "Factors influencing silencing of women who experience intimate partner violence: An integrative review", *Aggression and Violent Behavior* (Abril 2020). [<https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101422>]. Diana Russell, Marcela Lagarte, Rosario Castellanos, Jill Ratord, Jane Caputi, Selva Almada, Julia Estela Monárrez, Jose Daniel Cesano, Marta Lamas, Judith Butler, Contreras Bustamante Raúl,



(2020), “Pandemia e impartición de justicia”, *Excelsior*. México. Recuperado de: <https://www.excelsior.com.mx/opinion/raul-contreras-bustamante/pandemia-e-imparticion-de-justicia/1390638> Ortiz Alexis, (2020), Pandemia detiene aún más el acceso a la justicia, El universal. México. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/como-la-pandemia-por-covid-19-ha-frenado-la-justicia-para-feminicidios>

Tema 2: Bioética

Preguntas detonadoras:

- ¿Se debe mantener la vida humana a todo momento y en todo caso?
- ¿Es prerrogativa de las autoridades sanitarias decidir quién es merecedor de atención médica ante una pandemia?
- ¿Ante la condición de escasez, es suficiente razón para determinar quién vive o muere?
- ¿Cómo se explica el fenómeno de “no creer” en el coronavirus?
- ¿Determinan las condiciones económicas ejercer el derecho a la salud a toda la población?
- ¿Quién estipula las prioridades económicas en caso de una pandemia mundial?

Justificación

Nuestra época se caracteriza por una serie de problemas que, al ser tan cercanos al desenvolvimiento de la vida de las personas tanto en lo individual como en lo común, ha provocado dinámicas que han sido difíciles de pensar, analizar y solucionar. Cuestiones en torno a decidir sobre la permanencia de la vida, el cuidado del medio ambiente y la relación del hombre con los animales, son ejemplos de la complejidad para justificar nuestros cursos de acción y más aún llegar a acuerdos entre los diferentes puntos de vista. Requerimos de uno de los trabajos más importantes de la filosofía, a saber, clarificar dichos problemas, con el fin de evitar confusiones posteriores.

Autores sugeridos para consulta:

Ética Práctica. Singer Peter, *El gobierno de las emociones*. Sterenly, Kim., Griffiths (1999), *Sex and Death: An Introduction of Philosophy of Biology*, Chicago: The University of Chicago Press., Camps Victoria, *Bioética. Historia. Principios. Cuestiones*. Ciccone Lino, *Principios de ética*



Biomédica. Beauchamp Tom, *Conceptos éticos fundamentales*. Mark Platts. Moreno Alejandro, (2020), "1 de cada 10 mexicanos cree que no existe el coronavirus". *El Financiero*, México. Tomado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/1-de-cada-10-mexicanos-cree-que-no-existe-el-coronavirus>

Slavoj Žižek, "Pan (dem)ic!, COVID-19 shakes the world"

10. Las características de los ensayos deberán apegarse a las siguientes especificaciones de fondo y forma:

- a. Los ensayos deberán contener: Portada (será la primera página) que incluirá: nombre del eje y tema elegido, título del ensayo, nombre completo, grado, grupo, correo electrónico y teléfonos de contacto del alumno (autor), nombre del docente asesor así como la preparatoria a la que ambos pertenecen.
- b. El ensayo contendrá: **Un resumen**, que consiste en la idea central en 150 palabras, más la identificación de los conceptos claves a desarrollar. **Introducción** (planteamiento del problema filosófico y tesis a defender), **desarrollo** (reflexión y argumentación de la tesis), **conclusiones y bibliografía**.
- c. **Tipo de letra Arial 12, extensión de tres a cuatro cuartillas** (no se incluye el resumen ni la portada), **tamaño carta, versión digital en Word, interlineado 1.5, márgenes 3 cm.**
- d. El ensayo deberá contener un **mínimo de dos citas extraídas de dos libros**, además de otras fuentes que deberán ser citadas conforme a las normas APA.

11. Los dos estudiantes seleccionados en la fase interna que representarán a su preparatoria, asistirán al Encuentro Filosófico en la escuela sede, acompañados solo por un profesor(a) adscrito(a) a su escuela.

12. Los mejores seis u ocho ensayos se publicarán en la revista *Vaivén* del SEMS.

Mayores informes: en la Coordinación de Difusión y Extensión del SEMS al correo vinculacion.pflee@sems.udg.mx o con el Presidente de la Academia de Filosofía del plantel.

